



MØDEREFERAT - ÅBENT

16. JUNI 2011

Forum 54. bestyrelsesmøde

REKTORSEKRETARIATET

Møde afholdt: 15. juni 2011 kl. 9.15-14.10

NØRREGADE 10

Sted: Københavns Universitet, udvalgsværelse 1

1017 KØBENHAVN K

Referent: Steen Ulrich, Anne Holme

DIR 35322606

MOB 28752606

Til stede:

anhol@adm.ku.dk

Medlemmer: Formand Nils Strandberg Pedersen, Claus Bræstrup, Boel Flodgren, Peter Gæmelke, Hanne Foss Hansen, Louise Lipczak Hansen, Jannik Johansen, Jørn Lund, Ingrid Kryhlmund, Niels Kærgård, Laura Toftegaard Pedersen.

REF: ANHOL

Daglig ledelse: Rektor Ralf Hemmingsen, prorektor Thomas Bjørnholm, universitetsdirektør Jørgen Honoré.

Sekretariat: Steen Ulrich, Torben Rytter Kristensen, Anne Holme.

Øvrige deltagere

Pkt. 6 og 6a: Professor, dr.med.h.c. Elisabeth Marianne Bock, professor, dr.med. Niels Høiby, professor, dr.med. Niels Erik Skakkebæk, professor, dr.med. et scient. Jens F. Rehfeld.

Pkt. 7: Vicedirektør i Campus Plan & Byg Anders Boe Hauggaard-Nielsen.

Pkt. 1 Godkendelse af dagsorden

Bestyrelsesformanden bød velkommen til det 54. bestyrelsesmøde og orienterede om, at professor, dr.med.h.c. Elisabeth Marianne Bock, professor,

dr.med. Niels Høiby, professor, dr.med. Niels Erik Skakkebæk og professor, dr.med. et scient. Jens F. Rehfeld ville deltage under punkt 6a. Formanden foreslog endvidere, at de 4 professorer også deltog under pkt. 6.

Bestyrelsen godkendte forslaget og dagsordenen.

Pkt. 2 Godkendelse af referat af bestyrelsens møde d. 28. april 2011

Bestyrelsen underskrev referat af bestyrelsens møde d. 28. april 2011.

Pkt. 3 Kvartalsrapport – Q1. Herunder frihold af uddannelser for besparelser

Universitetsdirektøren gennemgik Q1.

Regnskabet for første kvartal viste et overskud på 48,5 mio. kr. uden opskrivning af bygninger. Prognosen for regnskabet på baggrund af Q1 var 164,3 mio. kr. heraf 59,7 mio. kr. som bygningsaktiver.

I det vedtagne budget for 2011 var der påregnet et overskud på 57,8 mio. kr. Forventningerne til det øgede overskud på nu 164,3 mio. kr. skyldtes bl.a. en stigning i projektvirksomhed og de nævnte opskrivninger af bygninger.

Q1 viste en stigning i VIP-lønnen som fulgte stigningen i projektindtægterne samtidig med et lille fald i TAP-lønnen. Prognosen for lønomkostninger var blevet opjusteret som følge af forventninger om øget aktivitet.

Vedr. driftsomkostninger var de bygningsrelaterede poster nedjusteret bl.a. grundet færre udgifter til ejendomsskatter. De øvrige driftsomkostninger var øgede.

Universitetsdirektøren bemærkede, at bestyrelsens beslutning ved vedtagelse af budget 2011 om at friholde uddannelsesområdet for besparelser havde betydet, at de tre berørte fakulteter HUM, LIFE og SUND havde en meromkostning på ca. 11. mio. kr. i forhold til budgettet.

Endvidere bemærkede universitetsdirektøren, at prognosen for årsresultatet fra centralt hold var opjusteret med 30 mio. kr., da det var vurderingen, at driftsudgifterne, sådan som de var indmeldt af budgetenhederne fra hele KU, var prognosticeret højt.

Bestyrelsen drøftede prognosens overskud og vurderede, at overskuddet var begrænset sammenholdt med den forventede omsætning på ca. 8 mia. kr.

Bestyrelsen tog orienteringen om Q1 til efterretning.

Pkt. 4 Proces for udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer

Formanden orienterede om udløb af bestyrelsesmedlemmernes udpegnings- og valgperioder. De eksterne medlemmer Claus Bræstrup, Boel Flodgren og Jørn Lund ville skulle udtræde af bestyrelsen per 31. december 2011.

Bestyrelsen drøftede herefter processen for udpegning af nye eksterne bestyrelsesmedlemmer samt rammerne for indstillings- og udpegningsudvalg – og bifaldt at proceduren ved denne udpegning skal være i tråd med intentionerne i den nyligt vedtagne universitetslov, selvom sidstnævnte endnu ikke er trådt i kraft og derfor ej heller implementeret i form af en ny vedtægt på KU.

Det blev besluttet at præcisere indstillingsudvalgets sammensætning således, at Akademisk Råd ville blive bedt om at udpege en VIP-repræsentant og HSU blive bedt om at udpege en TAP-repræsentant mhp. at sikre repræsentation fra begge personalegrupper i udvalget.

Det blev endvidere besluttet, at bestyrelsens formandskab skulle udpege de to medlemmer fra rektoratets rådgivningspanel til indstillingsudvalget, idet panelet af gode grunde ikke hidtil har haft en procedure for opgaven.

Bestyrelsen besluttede også, at indstillingsudvalget ville blive bedt om at indstille 6-9 kandidater i alt til de 3 eksterne poster.

Bestyrelsen tilføjede endvidere, at den lagde særlig vægt på, at indstillingsudvalget med afsæt i de beskrevne kompetencer i bilag 3 skulle udvælge kandidater under hensyntagen til bestyrelses-/ledelseserfaring, kønsmæssig balance, mangfoldighed og bestyrelsens internationale profil.

Endvidere præciserede bestyrelsen, at det ville være udpegningsudvalgets opgave at kontakte de relevante kandidater, når det havde truffet afgørelse om valg af medlemmer, således at potentielle kandidater ikke blev kontaktet i løbet af processen.

Bestyrelsen understregede vigtigheden af fortrolighed af hensyn til de potentielle kandidater og udbad sig, at såvel udpegnings- som indstillingsudvalg fik dette indskærpet.

Bestyrelsen tog orienteringen om medlemmer af Københavns Universitets bestyrelse til efterretning, godkendte forslag til procedure og proces vedr. udpegning af eksterne bestyrelsesmedlemmer med indtræden i bestyrelsen 1. januar 2012, godkendte profil samt kompetencebeskrivelser for nye bestyrelsesmedlemmer og godkendte grundlag for indstillingsudvalgets arbejde med ovenstående tilføjelser.

Bestyrelsen genudpegede slutteligt bestyrelsesmedlem Peter Gæmelke med virkning fra 1.1.2012 til 31.12.2015.

Pkt. 5 Ny universitetslov og ændring af KU's vedtægt

Formanden opsummerede ændringerne i universitetsloven, som formelt træder i kraft henholdsvis pr. 1.7. 2011 og 1.1.2012. Bestemmelserne om de internationale uddannelser træder i kraft efter videnskabsministerens beslutning herom. Den vedtagne lov foreskriver, at universiteterne, herunder KU, skal have tilrettet og godkendt en ny vedtægt senest 1. marts 2012.

Herefter drøftede bestyrelsen processen for ændring af KU's vedtægt.

Bestyrelsen lagde vægt på, at vedtægten ikke måtte blive for detaljeret og skulle være forankret i organisationen.

Rektor foreslog, at rektoratet faciliterer en temadrøftelse i HSU i august, en tilsvarende drøftelse i det brede studentdialogforum og så en mere formel høring i efteråret (formentlig november), når der foreligger et samlet udkast til en vedtægt.

Bestyrelsen drøftede dernæst bestyrelsens opgave med at sikre medindflydelse for medarbejdere og studerende, og besluttede at afholde en temadrøftelse om emnet på septembermødet.

Bestyrelsen tog orienteringen om den vedtagne lov til efterretning og godkendte procesplanen for ændring af KU's vedtægt med beslutning om at vedtagelsen finder sted i december, således at der tilstrækkelig tid til intern høring.

Pkt. 6 Afrapportering på ministeriets skærpede tilsyn, rektors handleplan og øvrige undersøgelser i relation til Milena Penkowa

Bestyrelsesformanden bød velkommen til professor, dr.med.h.c. Elisabeth Marianne Bock, professor, dr.med. Niels Høiby, professor, dr.med. Niels Erik Skakkebæk og professor, dr.med. et scient. Jens F. Rehfeld.

Rektor indledte med at kommentere det skærpede tilsyn og understregede, at det ikke var en gennemgang af Milena Penkowa-sagen men af KU's beslutningsveje og kompetenceforhold. De første møder i tilsynsrækken havde vedrørt de overordnede ledelsesstrukturer og kompetencefordelingen mellem øverste daglige ledelse samt kompetenceforholdet mellem centraladministrationen og fakulteterne.

På det kommende møde vil temaet være forholdet mellem det fælles niveau og fakulteterne i KU's matrixlignende struktur.

Rektor meddelte endvidere, at Universitets- og Bygningsstyrelsen (UBST) har oplyst, at det skærpede tilsyn kan forventes at vare i 12 – 18 måneder. UBST har ligeledes meddelt, at tilsynet afsluttes med en rapport fra ministeriet.

Ved tilsynsmøderne deltager fra ministeriet direktør i UBST Jens Peter Jacobsen samt 3-4 medarbejdere. Fra KU deltager rektor, universitetsdirektør, sekretariatschef Steen Ulrich og gruppeleder Torben Rytter Kristensen.

Formanden tilføjede, at han havde afholdt 3 møder med Ministeren, som primært omhandlede opfølgning på Milena Penkowa-sagen i henhold til Milena Penkows tidligere studerende og rektors handlingsplan.

Rektor meddelte vedr. de øvrige igangsatte undersøgelser, at der afholdtes ekstraordinært HSU møde d.22. juni med henblik på drøftelse af de tiltag, der skulle igangsættes som led i opfølgning på Rigsrevisionens undersøgelse af tilskudsfinansieret forskningsvirksomhed ved KU. Herunder bl.a. kompetenceudvikling og etablering af større faglige centre på økonomiområdet.

Vedr. politiets undersøgelser oplyste rektor, at KU afventer politiets videre stillingtagen til sagen vedr. KU's anmeldelse af Milene Penkowa til politiet for mistanke om dokumentfalsk og bedrageri i forbindelse med dokumentation af forsøg med rotter, der er omtalt i en artikel i det videnskabelige tidsskrift *Glia* i år 2000.

Prorektor oplyste, at der så vidt KU via medierne er informeret pt. er indbragt 5 sager vedr. Milena Penkowa for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UvVU), hvoraf de to blev indbragt af KU november 2010.

Prorektor orienterede om, at kommissoriet for det internationale panel der skal gennemgå Milena Penkows videnskabelige produktion var færdiggjort, at pladserne i panelet var ved at blive besat, at udredningen ville blive gennemført hurtigst muligt, under hensyntagen til den grundighed der kræves.

Vedrørende KU's opfølgning over for Milena Penkows tidligere ph.d.-studerende og specialestuderende meddelte prorektor bl.a., at de var blevet orienteret om, at deres sager var administrativt gennemgået, og at der ikke umiddelbart var fundet grundlag for, at deres grader skulle være berørte af sagen.

Bestyrelsen understregede, at disse studerende skulle have fuld opbakning fra KU og evt. en kontaktperson i tilfælde af, at deres akademiske troværdighed blev bragt i tvivl andetsteds grundet sagen.

Rektor afgav herefter status på handlingsplanen og konstaterede at den følges planmæssigt med følgende aktiviteter: nedsættelse af udvalg vedr. studenterambassadør til varetagelse af de studerendes tarv, nye regler på vej for indstillinger til priser og hædersbevisninger, fremsættelse af forslag om minimumsrammer for kursus i god videnskabelig praksis på forskeruddannelserne, ændring af referenceforhold for et antal økonomimedarbejdere, nedsættelse af udvalg, der skal udarbejde udspil til forbedring af KU's håndte-

ring af mistanker om videnskabelig uredelighed og dårlig videnskabelig praksis, fakultetssamarbejdsbesøg mm.

Bestyrelsen tog orienteringerne til efterretning.

Pkt. 6.a Møde med repræsentanter for underskriftsindsamlingen m.v.

Formanden takkede professor, dr.med.h.c. Elisabeth Marianne Bock, professor, dr.med. Niels Høiby, professor, dr.med. Niels Erik Skakkebæk og professor, dr.med. et scient. Jens F. Rehfeld for deres tilstedeværelse og opsummerede, at dette møde fulgte efter en række tidligere møder med de fire, som var blevet refereret overfor bestyrelsen. Formanden gav derefter ordet til de fire repræsentanter.

Høiby indledte med at pointere, at de fire var mødt frem i deres egenskab af repræsentanter for en større gruppe af medarbejdere og ph.d.-studerende ved KU. Derefter nævnte han bl.a., at Liberal Alliances forslag om en uvildig undersøgelse af sagen igangsat af Folketinget, ikke længere var aktuel, grundet manglende flertal for forslaget. Høiby havde forestillet sig en advokatundersøgelse understøttet af faglige eksperter.

Høiby kritiserede herefter Kammeradvokatens redegørelse for ikke reelt at udgøre en uvildig undersøgelse af bl.a. den daværende dekans handlinger i forbindelse med første disputatssag og rektors håndtering af praksisudvalgs-sagen.

Rehfeld supplerede med, at gruppen stadig ønskede en uvildig undersøgelse og ikke mente, at Kammeradvokatens redegørelse var tilstrækkelig. Endvidere påpegede han, at også det akademisk faglige skulle undersøges, og at det skulle sikres, at en eventuel kommende sag en anden gang ville blive behandlet hurtigere og på anderledes vis.

Bestyrelsen bad professorerne uddybe, hvad de mente bestyrelsen havde overset at undersøge, idet undersøgelsen med det internationale ekspertpanel netop skulle gennemgå Milena Penkows videnskabelige arbejde, og idet Kammeradvokaten netop på bestyrelsens vegne havde foretaget en så grundig som overhovedet mulig gennemgang af hele sagen fra dens start i 2003 og frem til dag. Formanden understregede ligeledes, at bestyrelsen i hele forløbet havde taget den samlede sag meget alvorligt. Herunder også forholdt sig til de alvorlige anklager om usaglig sagsbehandling og/eller nepotisme der undervejs havde været rejst mod rektor, men som netop ikke havde vist sig at stå til troende.

Bock uddybede, at gruppens egen undersøgelse viste, at en række beslutninger var truffet på forkert grundlag, og at administrationen derfor skulle undersøges. Herunder henviste Bock og Skakkebæk til de nordiske eksperters inddragelse i udredningen samt spørgsmål om ansvar for overdragelse af sa-

gen til UvVU. Skakkebæk bemærkede endvidere, at bestyrelsen ikke havde holdt et møde med det første bedømmelsesudvalg.

Bestyrelsen spurgte herefter ind til, hvordan repræsentanterne så på fagmiljøernes eget ansvar i denne sag og hvorfor der ikke derfra havde været reageret meget tidligere. Bestyrelsen og professorerne drøftede, om det var blevet for let at være medforfatter på publikationer, balancen mellem administrativ kontrol og akademisk frihed samt sagens genklang i de internationale universitetsmiljøer - dels indenfor det sundhedsvidenskabelige område og dels indenfor litteraturen omkring sager vedr. snyd.

Formanden opsummerede punktet og tilføjede, at sagen efter bestyrelsens vurdering var særdeles godt belyst. Endvidere at der var fundet svigt i systemet under håndteringen af sagen, men at der ikke var tvivl om, de tiltag der var taget var velbegrundede, og at den daværende dekans håndtering af sagen var sammenfaldende med andre anerkendte universiteters politikker på området.

Formanden takkede endvidere Rehfeld for at ville deltage i arbejdsgruppen vedr. håndtering af videnskabelig uredelighed og videnskabelig praksis.

Bestyrelsen noterede sig professorernes synspunkter og understregede, at der var enighed med professorerne om behovet for at lære af sagen og for klarere procedurer og retningslinjer fremadrettet. Bestyrelsen takkede slutte- ligt rektor for det store arbejde, der var igangsat på området.

Pkt. 7 Projektkonkurrence for Naturvidenskabens Nationalmuseum

Rektor indledte punktet med at opsummere, at planerne om et samlet museum havde været på bestyrelsens dagsorden gennem flere år, og at der nu var mulighed for at gennemføre en projektkonkurrence, idet konkurrencen var afklaret med UBST, Københavns Kommune og Kulturarvsstyrelsen.

Der var endnu ikke fundet den nødvendige fondsstøtte til det samlede projekt, men det vurderedes, at et færdigt projektoplæg var nødvendigt for at skaffe finansiering.

Bestyrelsen drøftede mulighederne for en konkurrence med flere modeller og dertilhørende prisniveauer og spurgte endvidere til den forhenværende debat om nær- og fjernlagre.

Bestyrelsen konkluderede, at et samlet museum ville være en gevinst for naturvidenskaberne og tilsluttede sig udskrivning af projektkonkurrencen.

Pkt. 8 Udpegning af medlemmer til bestyrelsens selvevaluering

Bestyrelsen udpegede Boel Flodgren og Hanne Foss Hansen til at gennemføre bestyrelsens selvevaluering.

Pkt. 9 Meddelelser

Rektor orienterede om, at strategiprocesen var så langt, at mange gode og meget velkvalificerede forslag til indhold var blevet modtaget.

Bestyrelsen udbad sig, at bestyrelsen i tillæg til den vedtagne plan hørtes over 1. udkast til strategien parallelt med det øvrige KU i august og drøftede udkastet på bestyrelsens møde i september.

Endvidere ønskede bestyrelsen, at bestyrelsesmødet d. 26. oktober 2011 afholdtes efter stormødet, således at bestyrelsen ville få de sidste kommentarer fra mødet med i sin endelige drøftelse.

Universitetsdirektøren redegjorde for PwC's rapport bestilt af Videnskabsministeriet "Analyse af de administrative omkostninger til generel ledelse og administration i 2008 og 2009 på de danske universiteter". Rapporten var en opfølgning på McKinsey-analysen fra 2009 og opgjort efter principperne om formålsbestemt regnskab, hvilket medførte, at analysen i høj grad var baseret på skøn.

Universitetsdirektøren omdelte endvidere brev fra UBST af 14. juni 2011 vedr. opfølgning på administrative effektiviseringer på universiteterne. KU skulle således spare 40,4 mio. kr. i 2012 og yderligere 40,5 mio. kr. i 2013 på administrationen med udgangspunkt i 2009. Der ville skulle afrapporteres på besparelserne halvårligt til ministeriet og indsendes en foreløbig plan for, hvordan besparelserne skulle udmøntes 1. september 2011.

Bestyrelsen bemærkede, at den fandt, at ministeriets styring gik langt ind over bestyrelsens og daglig ledelses kompetence, og at den fremsendte plan ville være med forbehold for bestyrelsens samlede budgetvedtagelse i december 2011.

Bestyrelsen blev derefter orienteret om kommende mødedatoer for 2012, der med forbehold for endelig vedtagelse af datoerne i bestyrelsen i januar 2012, var følgende:

Ugedag	Dato	Tidsramme	Mødenummer
Tirsdag	d. 24.1.2012	9.15-17.00	58
Tirsdag	d. 13.3.2012	9.15-17.00	59
Torsdag	d. 19.4.2012	9.15-17.00	60
Torsdag	d. 7.6.2012	9.15-17.00	61

Torsdag	d. 13.9.2012	9.15-17.00	62
Tirsdag	d. 9.10.2012	9.15-17.00	63
Torsdag	d. 6.12.2012	9.15-17.00	64
Tirsdag	d. 18.12.2012	9.15-17.00	65*

* Mødet er et eventuelt ekstramøde i tilfælde af behov for yderligere drøftelse af budget 2013.

Rektor orienterede bestyrelsen om kommende arrangementer, hvortil formanden supplerede med muligheden for et arrangement for bestyrelsen og dekaner d. 19. september 2011 med fokus på internationalisering.

Bestyrelsen noterede sig meddelelserne og tilkendegav interesse for et arrangement vedr. internationalisering.

Pkt. 10 Eventuelt

Formanden meddelte, at en studenterpolitisk organisation havde henvendt sig til KU, da de fandt bestyrelsens beslutning af 14. juni 2010 om ændring af valgperioden for bestyrelsens studentermedlemmer fra 1 til 2 år med forskudt valgperiode af hensyn til kontinuitet i studentermedlemmernes varetagelse af hvervet uhensigtsmæssig. Ministeren havde i den forbindelse opfordret KU til at drøfte sagen med de studerende.

Rektor svarede, at vedtægtsændringen som godkendt af Ministeren d. 9. september 2010 ville blive forelagt de studerende på førstkommende møde i Dialogforum.

Rektor orienterede bestyrelsen om, at dekan for Humaniora Kirsten Refsing havde valgt at fratræde sin stilling med udgangen af sin åremålsansættelse d. 1. august 2011. Rektor kunne endvidere fortælle, at han havde valgt at konstituere institutleder på SAXO-Instituttet Ulf Hedetoft som dekan, og at stillingen som prodekan på fakultetet var sat i bero frem til besættelse af dekanstillingen. Dekanstillingen forventedes slået op i løbet af efteråret.

Lukket møde

Pkt. 11 Personsag (lukket)

Pkt. 12 Eventuelt (lukket)

Mødet sluttede kl. 14.10.

Næste møde er fastsat til torsdag d. 15. september 2011 kl. 09.15 – 14.00

Nils Strandberg Pedersen

Claus Bræstrup

Boel Flodgren

Peter Gæmelke

Hanne Foss Hansen

Louise Lipzcak Hansen

Jannik Johansen

Ingrid Kryhlmand

Niels Kærgård

Jørn Lund

Laura Toftegaard Pedersen