

Bilag 1, udtalelse fra Sune Skadegaard Thorsen, CEO i Global CSR

'Studerende mod besættelsen' har bedt mig, som ekspert på ESG og ansvarlige investeringer, vurdere, hvorvidt KU's investeringspolitik lever op til dagens forventninger om ansvarlige investeringer, og mere konkret anbefale, hvorledes KU burde forholde sig til ansvarlighed i forbindelse med investeringer i virksomheder, med aktiviteter i israelske bosættelser.

Jeg har haft adgang til:

Deloitte notat: https://bestyrelse.ku.dk/moeder/moeder-2024/bestyrelsesmoede-nr.-124/6.4_Notat_udarbejdet_af_Deloitte.pdf

Sagsnotat fra bestyrelsesmøde: https://bestyrelse.ku.dk/moeder/moeder-2024/bestyrelsesmoede-nr.-124/6.1_Godkendelse_af_strategi_for_finansiel_risikostyring_og_etisk_investeringspolitik_p__K_benhavns_Universitet.pdf

KU's etiske investeringspolitik: https://bestyrelse.ku.dk/moeder/moeder-2024/bestyrelsesmoede-nr.-124/6.3_Etisk_investeringspolitik_for_KU.pdf

Presselinje ifm. sidste bestyrelsesmøde: https://bestyrelse.ku.dk/moeder/moeder-2024/bestyrelsesmoede-nr.-124/6.5_Opl_g_til_presselinje_vedr._KU_s_etiske_investeringspolitik_-_fortroligt.pdf

Det er min opfattelse, at KU's investeringspolitik ikke er bragt i overensstemmelse med det internationalt autoritative rammeværk for, hvordan virksomheder skal agere i forhold til risici for negative indvirkninger på menneskerettighederne; FN's Retningslinjer for Menneskerettigheder og Erhverv (UNGPs). Investeringspolitikken nævner UNGPs som led i en oprensning af mere eller mindre irrelevante internationale instrumenter. Kravene til forvalterne af KU's investeringer fokuserer imidlertid på overholdelse af PRI (fejlagtigt refereret som UN PRI) og FN's Global Compact, hvilket i sig selv er et oxymoron, alt den stund, at Global Compact's ti principper i deres natur er frivillige, og derfor ikke egner sig til, at holde investorer eller virksomheder ansvarlige. PRI har ikke krav i substansen.

Det skal anbefales, at KU opdaterer sin investeringspolitik til at stemme overens med UNGPs, der ligeledes udgør den sociale bundlinje i 'minimum safeguards' under taxonomi-forordningen, og derfor er et krav til Art. 8 og Art. 9-fonde, jfr. pkt 6 i KU's investeringspolitik.

Jeg er klar over, at meget få forvaltere endnu har fået opdateret egne investeringspolitikker og forretningsgange efter UNGPs. Tilsvarende har de fleste screenings-virksomheder, som branchen traditionelt anvender, ikke opdateret screenings-kriterier eller aktiviteter under aktivet ejerskab overfor virksomhederne med UNGPs. Det er imidlertid oplagt, at screeningen fremover baserer sig på den (eneste) globalt aftalte minimumstandard for ansvarlig virksomhedsadfærd. Det kræver imidlertid, at kunderne, herunder KU, kræver dette.

Da al EU lovgivning på ESG, særligt Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) og det nyligt vedtagne Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD), bygger på ledelsesstandarderne defineret ved UNGPs (og OECD for miljømæssig og økonomisk bæredygtighed) forekommer KU's investeringspolitik utidssvarende, og vil ikke formå, at give KU den rette vejledning i forhold til dilemmaer for investeringsporteføljen.

Alternativet for KU er ikke 'alene at investere i danske statsobligationer', men at opbygge kapacitet til at agere korrekt og tidssvarende i forhold til dette og kommende dilemmaer; altså at agere efter den autoritative standard for ansvarlig virksomhedsadfærd.

Konkret ville det betyde, at KU gennem sine investeringsforvaltere (og disse burde jo selv agere efter standarden), ville afkræve de virksomheder, der er angivet på listen, dokumentation for, at virksomhederne har implementeret UNGPs (policy commitment/ due diligence/ access to remedy). Dokumentationen for virksomhedernes 'nødvendige omhu for menneskerettighederne' (human rights due diligence) består af virksomhedernes seneste indvirkningsanalyser på menneskerettighederne foretaget for deres operationer i de besatte områder. Da der p.t. er tale om et 'konfliktområde' skal forventningen efter UNGPs være, at indvirkningsanalyserne er ekstra grundige, da risici for involvering i væsentlige indvirkninger er større i konfliktzoner.

Baseret på denne information kan man tage stilling til om de pågældende virksomheder gør en positiv forskel eller udgør en øget risiko, for de mennesker, der måtte opleve indvirkninger på deres rettigheder. Jeg kan ikke anbefale en tilgang, hvis konsekvens vil være ophør af erhvervsmæssig aktivitet i de besatte områder, da dette vil have katastrofale konsekvenser for lokalbefolkningen."

Mh

Sune

Sune Skadegaard Thorsen

CEO, GLOBAL CSR

Cell +45 4020 9906

Skalbakken 8A

DK-2720 Vanløse,

Copenhagen, Denmark

www.globalcsr.net

www.csrCloud.com

Read our overarching [Policy Commitment](#).

GLOBAL CSR expects all business relationships to meet the international minimum standard for responsible business conduct.

Read our [Code of Conduct for Business Relationships](#).