



SAGSNOTAT

29. APRIL 2020

Vedr. Studenterambassadørens årsberetning for 2019

STUDENTERAMBASSADØREN

Sagsbehandler Bo Gad Køhlert, studenterambassadør

NØRREGADE 10

1165 KØBENHAVN K

Baggrund

Den 20. april modtog jeg følgenotater om min årsberetning for 2019 fra henholdsvis Fællesadministrationens afdeling for Uddannelser & Studerende (dateret den 26. marts) og Rektorsekretariatets jurasektion (dateret den 26. marts).

DIR 35 33 55 26

MOB 23 80 79 96

bgk@adm.ku.dk

I det følgende opsummerer jeg mine bemærkninger til de to notater som grundlag for den videre behandling af min beretning ved fællesmøde med KUUR og SAK samt ved møder i LT, rektoratet og bestyrelsen.

Procenter i statistiske figurer

Følgenotatet fra Rektorsekretariatets jurasektion indeholder bemærkninger om min brug af procenter i statistiske figurer.

Jeg har på den baggrund gennemgået alle figurer i beretningen og har tilføjet tal eller ændret procenter til tal på side 6.

Jeg har desuden på den baggrund besluttet at tilføje denne sætning på side 9:

”Læs eventuelt mere om mine indsigter i universitetets behandling af studerendes ansøgninger om dispensation med udgangspunkt i forskelsbehandlingsloven i min beretning for 2018 (afsnit 3.3.2) og min beretning for 2017 (afsnit 3.3.3).”

Benyttelse af § 8, stk. 3, i forretningsordenen for Studenterambassadøren

Begge følgenotater indeholder bemærkninger om min eventuelle benyttelse af § 8, stk. 3, i [forretningsordenen for Studenterambassadøren](#).

For at imødegå eventuelle bekymringer om, hvorvidt jeg først vurderer, om der i en studerendes sag er tale om skærpende omstændigheder, inden jeg benytter § 8, stk. 3, har jeg besluttet at tilføje dette ekstra punkt på side 10:

” - vurdere om der er tale om skærpende omstændigheder”

Begrundelseskrav ved tilsidesættelse af sagkyndige udtalelser

Begge følgenotater indeholder bemærkninger om begrundelseskrav ved tilsidesættelse af sagkyndige udtalelser.

Hertil har jeg følgende bemærkninger:

- a) Afdelingen for Uddannelser & Studerende citerer i sit følgenotat brev fra styrelsen af den 10. marts 2020.

Den 17. marts 2020 modtog jeg kopi af brevet til orientering fra Uddannelser & Studerende.

Den 31. marts sendte jeg to opklarende spørgsmål om brevet til Uddannelser & Studerende.

Den 3. april henviste Uddannelser & Studerende mine to spørgsmål til Rektorsekretariatet.

Jeg er i øjeblikket i dialog med Rektorsekretariatets jurasektion om besvarelse af spørgsmålene.

- b) Jeg har på baggrund af dialogen ovenfor besluttet at justere ordlyden af sætning på side 10 i årsberetningen (tredje afsnit) til:

”På baggrund af ovenstående planlægger jeg efter offentliggørelsen af denne beretning for 2019 at gøre følgende, hvis jeg igen får henvendelser fra studerende, som vil klage over, at et studienævns afslag ikke tilstrækkeligt begrundes den studerendes anbringender baseret på sagkyndige udtalelser:”

c) I Ombudsmandens myndighedsguide i [kapitlet om begrundelse](#) står der i den opsummerende indledning, at:

SIDE 3 AF 5

”Kravet om begrundelse giver en øget garanti for, at afgørelsen er rigtig, og at grundlaget for afgørelsen er sagligt og fyldestgørende.

En begrundelse kan desuden hjælpe borgeren til bedre at forstå afgørelsen og kan have stor betydning for borgerens accept af afgørelsen og tilliden til myndighederne.

Endelig giver en begrundelse borgeren et grundlag for at tage stilling til, om afgørelsen skal påklages eller indbringes for domstolene eller Folketingets Ombudsmand.”

Brug af eksempler

Begge følgenotater indeholder bemærkninger om min brug af eksempler i årsberetningen.

I forlængelse heraf bemærker jeg, at årsberetningens målgrupper er både universitetets studerende, medarbejdere, ledere og bestyrelsesmedlemmer.

Det er mit indtryk, at det for ganske mange kan være vanskeligt at forholde sig til, hvad der kan siges at være god forvaltningsskik i forbindelse med sagsbehandlingen af studerendes klager og ansøgninger om dispensation, hvis man ikke selv til daglig arbejder med dette område.

Dette indtryk baserer jeg primært på mit eget arbejde over de sidste 17 år på danske universiteter med rådgivning, sagsbehandling og betjening af råd og nævn.

Derfor vælger jeg enkelte steder at bruge eksempler i anonymiseret form for derigennem forhåbentlig mere relaterbart at formidle mine indblik i behandlingen af studerendes ansøgninger om dispensation og klager.

For eksempel har jeg besluttet at tage sagseksemplet på side 8-9 med i beretningen for at illustrere de fleste af de skridt i et sagsforløb, som studerende med funktionsnedsættelser kan se sig nødsaget til at finde kræfterne til at gå igennem for at modtage en afgørelse, som den studerende kan forstå og acceptere.

Mine anbefalinger i beretningens afsnit 3.1 før og efter dette eksempel er baseret på de godt 500 henvendelser, som jeg har fået fra studerende med funktionsnedsættelser, fra jeg i 2017 startede som studenterambassadør og frem til i dag.

Kapitel 4 om universitetets styrkelser af studerendes retssikkerhed

SIDE 4 AF 5

Fællesadministrationens afdeling for Uddannelser & Studerende bemærker blandet andet om kapitel 4 i beretningen, at:

”Vi undrer os over fx afsnit 4 om universitetets styrkende aktiviteter i 2019. Særligt afsnittene 4.3 til 4.8 vedrører øvrige dele af universitetet og hører ikke hjemme i årsberetningen, idet det ikke er studenterambassadørens opgave at orientere om dette. Vi undrer os ligeledes over, hvad studenterambassadøren mener med universitetets styrkende aktiviteter. Studenterambassadøren formodes at have sin viden fra interne KU dokumenter udarbejdet til brug for interne møder i Københavns Universitets Uddannelsesstrategiske Råd (KUUR) og Det Studieadministrative Koordineringsudvalg (SAK) mv. Der er en risiko for, at der refereres interne dokumenter, der ikke er offentliggjort, og som der ikke af andre kanaler kunne gives aktindsigt i, og vi finder, at det ligger uden for studenter-ambassadørens virke at beslutte en offentliggørelse af materialet. Hvis denne praksis fortsætter, må universitetet genoverveje studenterambassadørens adgang til det pågældende grupperum.”

Hertil bemærker jeg, at:

- a) I § 1, stk. 4, i forretningsordenen for Studenterambassadøren står der, at:

”Studenterambassadøren kan på fagligt grundlag vejlede og undervise studerende og ansatte på KU med henblik på at undgå klager m.v.”

- b) I afsnit 4.3, 4.5, 4.7 og 4.8 opsummerer jeg information, som allerede ligger offentligt tilgængelig på universitetets hjemmeside (Afsnit 4.3: www.praksisudvalget.ku.dk. Afsnit 4.5 og 4.8: https://uddannelseskvalitet.ku.dk/kvalitetssikring/statistik-og-ledelsesinformation/studiestatistik--undersoegelser_grid/. Afsnit 4.7: <https://www.science.ku.dk/studenterservice/>)
- c) I forbindelse med afsnit 4.4 – tilstrækkelig faglig begrundelse i eksamensklager m.m. – har jeg endnu ikke set den behandlede justering af universitetets sagsbehandling af eksamensklager offentliggjort steder, hvor studerende har adgang til vejledning om sagsbehandlingen af eksamensklager. Jeg har endnu heller ikke set effekter af justeringen af universitetets behandling af eksamensklager

vise sig i sagsakterne i hovedparten af de 125 eksamensklager, som jeg efterfølgende har fået indblik i via henvendelser fra studerende.

SIDE 5 AF 5

- d) Informationen i afsnit 4.6 har jeg udelukkende opsummeret for sammen med resten af informationen i kapitel 4 at vise, hvor mange konkrete aktiviteter universitetet har arbejdet på i 2019 for at styrke studerendes retssikkerhed.