



SAGSNOTAT

26. MARTS 2020

Vedr. Studenterambassadørens årsberetning 2019

UDDANNELSER & STUDERENDE

Sagsbehandler Uddannelser & Studerende

STAB & POLITIK

Studenterambassadøren har i årsberetningen for 2019 givet en række anbefalinger på baggrund af de tendenser, der er set i henvendelserne i 2019.

FRUE PLADS 4

1168 KØBENHAVN K

Uddannelser & Studerende vil nedenfor komme med bemærkninger til anbefalingerne samt redegøre for opfølgningen på studenterambassadørens årsberetning for 2018.

TLF 35 33 78 72

mfd@adm.ku.dk

www.ku.dk

Opfølgning på årsberetningen 2018

REF: MFD

Som opfølgning på studenterambassadørens årsberetning for 2018 har Uddannelser & Studerende haft særligt fokus på behandlingen af sager om eksamenssnyd.

Studenterambassadøren anbefalede i årsberetningen for 2018 bl.a., at universitetet arbejdede på at styrke de studerendes retssikkerhed og forkorte sagsbehandlingstiden i sager om eksamenssnyd. Uddannelser & Studerende har i 2019 haft særligt fokus på behandlingen af eksamenssnydsager, og vi har i den forbindelse set nærmere på, hvordan vi kunne optimere og forbedre vores behandling af disse sager, og om der var behov for ensretninger på området, herunder på den information, som de studerende modtager.

Vi har i Uddannelser & Studerende bl.a. arbejdet på at nedbringe vores del af sagsbehandlingstiden for disse sager, hvor målet har været en sagsbehandlingstid på 2-3 måneder (inkl. høringsperioden på 14 dage). Status er her i marts 2020, at vi for sager modtaget i Uddannelser & Studerende i

2019 har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 60 dage (inkl. høringsperioden). Dette betyder, at den samlede sagsbehandlingstid også er blevet kortere. Vi mener derfor, at vi er kommet i mål hermed.

Vi har herudover set nærmere på, om der var behov for at revidere vores breve og interne notater på området. Vi har i den forbindelse revideret og udvidet vores vejledende retningslinjer til fakulteterne samt ensrettet mødeindkaldelserne. Vi har herudover gennemgået og forbedret vores information til og korrespondance med de studerende.

Bemærkninger til studenterambassadørens anbefalinger

Fyldestgørende forklarede afslag

Den første af studenterambassadørens overordnede anbefalinger i årsberetningen for 2019 drejer sig om at gøre endnu mere ud af at sikre, at afslag er fyldestgørende forklarede særligt i forbindelse med skøns-afgørelser til studerende med funktionsnedsættelser.

Uddannelser & Studerende har nogle bemærkninger vedrørende den del af afsnittet, der vedrører sagkyndige erklæringer.

En sagkyndig erklæring (fx en lægeerklæring) kan angive medicinske symptomer og funktionsnedsættelser hos en funktionsnedsat studerende. Den kan imidlertid ikke vurdere, om fx en funktionsnedsat studerende kan tilbydes de ansøgte prøvevilkår (fx længere tid til eksamen) uden at prøvens niveau sænkes. Denne vurdering er uddannelsesfaglig og kan alene foretages af universitetet. Der er således ingen fagpersoner (fx læger) uden for universitetet, der er sagkyndige i forhold til den uddannelsesfaglige vurdering.

Studenterambassadøren anfører på side 7 i årsberetningen, at studerende typisk oplevede, at afgørelsen gav indtryk af, at studienævn m.fl. ikke havde sat sig tilstrækkeligt ind i den studerendes situation, bl.a. fordi centrale dele af den studerendes situation og konkrete behov ofte ikke var nævnt i afgørelsens opsummerende og vurderende afsnit. Dette gjaldt også, selvom den studerendes situation og behov var beskrevet i sagkyndige udtalelser fra læger m.v.

Uddannelser & Studerende bemærker hertil, at en begrundelse for en afgørelse ikke skal opliste alle sagens omstændigheder eller samtlige anbringender fra parten. Begrundelsen skal kun indeholde det, der er lagt vægt på, og dermed altså det relevante for afgørelsen, hvilket følger af forvaltningslovens regler for begrundelser.

På side 8-9 gennemgår studenterambassadøren en konkret sag. Vi mener, at det falder uden for studenterambassadørens virke, og dermed rammerne for

årsberetningen, at gennemgå en konkret sag så detaljeret. Det er heller ikke illustrativt at medtage en enkelt sag på denne måde.

SIDE 3 AF 6

Vi har efter modtagelse af styrelsens afgørelse i sagen drøftet sagens principielle indhold med styrelsen, og styrelsen har bl.a. i et brev til universitetet af 10. marts 2020 anført følgende:

”Instituttet [...] er sagkyndig i forhold til den studerendes handicap/funktionsnedsættelse, herunder i forhold til beskrivelse af de følger handicappet/funktionsnedsættelsen har for den studerende. [...]

Imidlertid kan instituttet ikke anses for sagkyndig i forhold til arten og omfanget af kompenserende foranstaltninger, som universitetet tilbyder den studerende til en konkret prøve.

En eksamen er således en prøve af den konkrete studerendes faglige niveau. Der er læringsmål, der skal være opfyldt, og kompenserende foranstaltninger må derfor hverken kompromittere læringsmålene eller medføre en reduktion af prøvens niveau. Universitetet kender den konkrete prøve og ved, hvor meget der skal læses, ses, skrives og tænkes, og dermed hvor stor indflydelse en studerendes handicap/funktionsnedsættelse må antages at få på den konkrete prøve. Universitetet er derfor den sagkyndige i forhold til dette skøn.

Hvis der er konstateret et handicap/en funktionsnedsættelse hos en studerende, skal universitetet udøve et konkret individuelt skøn over omfanget og arten af hjælpemidler og andre kompenserende foranstaltninger, som universitetet kan tilbyde den studerende ved den enkelte prøve med henblik på at sidestille den studerende med øvrige studerende. Skønnet skal udøves på baggrund af prøveformen og øvrige vilkår for hver enkelte prøve. Dette kan f.eks. være, om der må medbringes hjælpemidler (bøger og noter) eller ej.

Hvis en sagkyndig, jf. ovenfor, tillige udtaler sig om omfang eller art af hjælpemidler eller andre kompenserende foranstaltninger som f.eks. forlænget tid til prøven, er der tale om en anbefaling, som ikke binder universitetet. I forhold til valget og omfanget af tilbudte kompenserende foranstaltninger er der således alene et almindeligt begrundelseskrav efter forvaltningslovens § 22 og § 24.”

Brevet fra styrelsen fastslår således, at der i den konkrete sag ikke er tale om en tilsidesættelse af en sagkyndig erklæring, og at der dermed heller ikke gælder et skærpet begrundelseskrav. Det forekommer på denne baggrund uheldigt, at studenterambassadøren har medtaget afgørelsen i årsberetningen.

Studenterambassadøren har på side 9 indsat et uddrag af forskelsbehandlingslovens bestemmelser, men udeladt dele af bestemmelserne og herefter konkluderet og vurderet uden at medtage bestemmelserne i deres helhed.

Studenterambassadøren anfører på side 9-10, at universitetet fortsat bør arbejde for at sikre en større sammenhæng mellem den studerendes retssikkerhed, den studerendes retsfølelse, og den studerendes tid til at gøre sin uddannelse færdig. Der er tale om gentagelse af tidligere anbefalinger. Studenterambassadøren anbefalede således i årsberetningerne for 2017 og 2018, at universitetet ved sine afgørelser og generelt burde sikre en sammenhæng mellem den studerendes retssikkerhed, den studerendes retsfølelse og den studerendes tid til at gøre sin uddannelse færdig.

Vi kan hertil bemærke, at universitetet til stadighed arbejder på at fremme den studerendes retssikkerhed bedst muligt. Retsfølelse er derimod et subjektivt begreb, som er vanskeligt at indarbejde med konsekvens i afgørelser, administration mm. Universitetet har ikke mulighed for i forbindelse med afgørelsesvirksomhed at tillægge det afgørende vægt, at den studerende skal have tid til at gøre sin uddannelse færdig. Vores studerende er underlagt politiske krav om en rimelig gennemførelsestid, særligt efter implementeringen af fremdriftsreformen. På Københavns Universitet har dette udmøntet sig bl.a. i regler om maksimal studietid. Vi dispenserer fra den maksimale studietid, hvis der foreligger usædvanlige forhold i sagen.

På side 10 konkluderer studenterambassadøren, at han, hvis han får flere henvendelser fra studerende, som vil klage over, at et studienævns begrundelse ikke opfylder det skærpede begrundelseskrav omkring sagkyndige udtalelser, efter aftale med den studerende vil sende klagen videre til rette instans med en bemærkning om, at han skal orienteres om sagens forløb og udfald samt informere rektor og dekanen for det pågældende fakultet. Der henvises i den forbindelse til styrelsens ovennævnte brev af 10. marts 2020, hvoraf det fremgår, at der ikke gælder et skærpet begrundelseskrav i forhold til de uddannelsesfaglige afgørelser, som universitetet træffer.

Det fremgår af studenterambassadørens forretningsorden § 8, stk. 3, at studenterambassadøren, hvis der foreligger oplysninger om skærpende omstændigheder i forbindelse med en klage, kan sende klagen videre til rette instans med en bemærkning om, at studenterambassadøren skal orienteres om sagens forløb og udfald. Studenterambassadøren informerer i så fald rektor og dekanen for det pågældende fakultet.

Bestemmelsen kan altså alene bruges ved skærpende omstændigheder.

Den omstændighed, at studenterambassadøren mener, at en begrundelse er mangelfuld, vurderer Uddannelser & Studerende som udgangspunkt ikke

falder ind under begrebet ”skærpende omstændigheder”. En skærpende omstændighed kan fx være, hvis vi udskrev studerende uden først at partshøre dem.

Mere tilgængelig vejledning om dispensation fra eksamensregler

Studerterambassadørens anden overordnede anbefaling går ud på at tilføje et link til den eksisterende vejledning i at søge om dispensation fra regler under punktet ”eksamen” på hver uddannelses studieinformationsside.

Uddannelser & Studerende har ingen særlige bemærkninger hertil.

Øvrige bemærkninger

Årsberetningens indhold/formålet med årsberetningen

I forlængelse af Rektorsekretariatets bemærkninger til årsberetningens indhold vil Uddannelser & Studerende supplere med følgende.

Vi undrer os over fx afsnit 4 om universitetets styrkende aktiviteter i 2019. Særligt afsnittene 4.3 til 4.8 vedrører øvrige dele af universitetet og hører ikke hjemme i årsberetningen, idet det ikke er studenterambassadørens opgave at orientere om dette. Vi undrer os ligeledes over, hvad studenterambassadøren mener med universitetets styrkende aktiviteter. Studenterambassadøren formodes at have sin viden fra interne KU dokumenter udarbejdet til brug for interne møder i Københavns Universitets Uddannelsesstrategiske Råd (KUUR) og Det Studieadministrative Koordineringsudvalg (SAK) mv. Der er en risiko for, at der refereres interne dokumenter, der ikke er offentliggjort, og som der ikke af andre kanaler kunne gives aktindsigt i, og vi finder, at det ligger uden for studenterambassadørens virke at beslutte en offentliggørelse af materialet. Hvis denne praksis fortsætter, må universitetet genoverveje studenterambassadørens adgang til det pågældende grupperum.

Konkret eksamenssnydsag

Studerterambassadøren omtaler i afsnit 4.1 en konkret afgørelse fra Styrelsen for Forskning og Uddannelse vedrørende eksamenssnyd. Studenterambassadøren anfører bl.a., at styrelsen ophævede universitetets afgørelse, bl.a. fordi styrelsen ikke fandt, at KU specifikt havde angivet, hvor sætninger i den studerendes besvarelse var identiske med sætninger i en anden studerendes tidligere besvarelse, og hvor der i den studerendes opgave forekom såkaldte parafraser.

Uddannelser & Studerende er uenige i den konkrete afgørelse fra styrelsen, idet vi mener, at vi netop har angivet, hvor i den studerendes besvarelse, der forekommer plagiat.

Vi har i den forbindelse været i dialog med styrelsen, der har udtalt, at afgørelsen ikke vil komme til at danne praksis fremover.

Det er på denne baggrund uheldigt, at studenterambassadøren vælger at inkludere denne kontroversielle afgørelse i årsberetningen.

Deltagelse i møder som neutral tredjepart

Studenterambassadøren skriver følgende vedrørende sin deltagelse som neutral tredjepart i møder mellem studerende og universitetet:

”Ved hovedparten af møderne viste det sig, at den studerende i udgangspunktet enten var blevet utilstrækkeligt informeret om sine rettigheder eller var blevet alvorligt fejlinformeret eller i meget indgribende grad ikke havde fået sin sag tilstrækkeligt oplyst.”

Vi finder, at denne beskrivelse er problematisk i forhold til det, som man normalt vil definere som upartisk virksomhed. Vi finder videre, at der i studenterambassadørens opsummering af møderne med de studerende er tale om beskyldninger rettet mod universitetets administration, som der ikke er dokumenteret belæg for i årsberetningen.

Konklusionen bygger i øvrigt på et utilstrækkeligt grundlag, da den er foretaget på baggrund af deltagelse i blot 6 møder. Til sammenligning afholdes der alene på eksamenssnydområdet mindst 60 til 80 møder om året.