

Bestyrelsen

**SAGSFREMSTILLING**

19. JANUAR 2012

Vedr.: Godkendelse af vedtægt**REKTORSEKRETARIATET****Sagsbehandler:** Rektorsekretariatet

NØRREGADE 10

Bilag

1017 KØBENHAVN K

1. Høringssvar fra fakulteter, HSU og Studenterrådet
2. Gennemgang af ændringer på baggrund af høring
3. Udkast til vedtægt
4. Notat om afgrænsningsproblematikken mellem institutråd og samarbejdsudvalg på institutniveau

DIR 35323883

MOB 28753883

trk@adm.ku.dk

REF: TRK

Baggrund

I forlængelse af bestyrelsens møde den 6. december 2011 har sekretariatet, som besluttet, foranstaltet en høring over bestyrelsens udkast til vedtægt på universitetet. Frist for afgivelse af høringssvar var den 16. januar 2012. De indkomne høringssvar vedlægges som bilag 1. Som det fremgår af bilag 1 har fakulteterne gennemført en bred høring.

Høringssvarene har naturligvis primært kredset om bestemmelserne om akademisk råd og institutråd. Ligesom forståelsen af medbestemmelse og medinddragelse giver anledning til bemærkninger. Disse tre emner vil være i fokus i nærværende sagsfremstilling, jf. nedenfor.

Herudover er der indkommet en række fornuftige bemærkninger om præciseringer, konsekvensrettelser og korrektur til vedtægtsudkastet. Hvor disse giver mening og ikke bryder omfattende med bestyrelsesbeslutningen om at ændre mindst muligt i vedtægten, har sekretariatet indarbejdet disse.

Endvidere er opgavebeskrivelserne for akademisk råd, studienævn og ph.d.-udvalget fjernet. I stedet henvises til de korrekte bestemmelser herom i universitetsloven. Det vil medføre, at der ikke er et utilsigtet overlap mellem de tre nævns opgaver samt sikre ensartet struktur og formulering vedr. opgaverne for de tre.

I bilag 2 gennemgås de bemærkninger, som sekretariatet har tilføjet. Ligesom de er indskrevet i et nyt vedtægtsudkast, jf. bilag 3.

- Det indstilles, at bestyrelsen godkender de foreslåede ændringer.

Medbestemmelse og medinddragelse

Betydningen af medbestemmelse og medinddragelse indgår i høringssvarene, jf. bilag 1. Der fremføres spørgsmål til rækkevidden heraf både fra ansatte, studerende og ledelsen. Hvad dækker ordene? Er der reel medbestemmelse m.v. Samme tema som bestyrelsen drøftede på bestyrelsesmødet den 6. december 2011 og besluttede at vægte de to termer i henhold til definitionen i evalueringspanelets rapport fra 2009.

Panelets definition:

”Panelet betragter medbestemmelse ved de danske universiteter som inddragelse af videnskabeligt personale i beslutninger om forsknings- og uddannelsesrelaterede anliggender, inddragelse af studerende i studie- og uddannelsesrelaterede anliggender, inddragelse af administrative medarbejdere i beslutninger om administrative anliggender og inddragelse af teknisk personale i beslutninger om tekniske anliggender.”

Kilde: Universitetsevaluering 2009, Evalueringsrapport; afsnit 4.2.1 p 32

Det er vigtigt at understrege, at præciseringen om medbestemmelse og medinddragelse i henhold til loven ikke ændrer på ledelseskompetencen. Det understreges i lovens forarbejder, at der ikke er påtænkt nogen ændring af den enstrengede ledelse i forbindelse med præciseringen. Derfor kan der heller ikke ændres på ledelseskompetencen medmindre det eksplicit fremgår af lovteksten.

På den baggrund giver de fremkomne bemærkninger herom i høringssvarene umiddelbart ikke anledning til ændringer i vedtægtsudkastet.

Definitionen fra panelet kunne evt. med fordel indskrives i standardforretningsordenen, som rektor udarbejder til Akademisk Råd, institutråd – såfremt bestyrelsen måtte beslutte at oprette disse – studienævn m.v.

Akademisk Råd

Den rejste problematik i høringssvarene vedrørende akademisk råd omhandler primært dekanens rolle i rådet. Der er fra flere dekaner og akademiske råd ønske om, at dekanen skal være medlem af rådet og dermed har mulighed for at blive valgt til formand. Ligesom det fremføres, at der i universi-

tetslovens § 15, stk. 4 ikke er hjemmel til den løse tilknytning af dekanen i rådet, som foreslået.

SIDE 3 AF 6

På den baggrund har sekretariatet henvendt sig til ministeriet med henblik på at få en autoritativ udtalelse om dekanens medlemskab i henhold til universitetslovens § 15, stk. 4. Ministeriet har i den forbindelse meddelt, at bestemmelsen forudsætter medlemskab af dekanen

Det medfører i henhold til vedtægtsudkastet, at dekanen dermed skal skrives ind i rådet.

Herudover er der stillet forslag om underretningspligt for rådet til rektor, hvis rådet ikke kan tilslutte sig et fremlagt budget og fremlagte strategier. Rådet kan naturligvis altid orientere rektor, hvilket derfor ikke bør vedtægtsfastsættes. Endvidere har rådet i den årlige afrapportering til rektor mulighed for at kommentere på sådanne forhold.

I forhold til den årlige afrapportering om rådets virke til rektor finder flere fakulteter det for ressourcebelastende. Omvendt kan der argumenteres for, at det er naturligt, at rektor årligt modtager en orientering om de akademisk råds virke, da rektor er øverste ansvarlige på det akademiske felt.

Vedr. opregning af Akademisk Råds opgaver henvises til, at der fremover udelukkende henvises til de relevante bestemmelser i universitetslovens bestemmelse, jf. ovenfor under baggrund.

- Det indstilles, at bestyrelsen kort drøfter afrapporteringsforpligtigheden

Institutråd

Som oplyst tidligere fremgår det af universitetslovens bemærkninger, at der skal sikres medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende på alle niveauer. Hvor der er mere end ét organisatorisk niveau (fakultet, institut), fremgår det direkte, at det ikke er tilstrækkeligt, at medarbejdere og studerende på et enkelt organisatorisk niveau er sikret medbestemmelse og medinddragelse.

På den baggrund identificerede vedtægtsgruppen, og ved den efterfølgende behandling også bestyrelsen, at der manglede en formaliseret inddragelse på institutniveauet. Dermed blev institutråd foreslået. En løsning andre danske universiteter i øvrigt også har indført eller vil indføre.

Forslaget blev stillet vel vidende, at bemærkninger til universitetsloven også fremhæver, at det ikke er tanken, at universiteterne skal oprette yderligere organer, hvis de på anden måde sikrer medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende på alle niveauer.

Det fremgår endvidere, at den øgede forpligtigelse til medbestemmelse og medinddragelse skal respektere den enstrengede ledelse.

Som det fremgår af bilag 1 er holdninger til forslaget om institutråd delte. Der er tilhængere (mest udtalt blandt medarbejderne og studerende) og der er skeptikere (mest udtalt blandt de lokale ledelser).

Overordnet er der dog i de fleste høringssvar bekymringer om afgrænsning i forhold til de øvrige råd og udvalg på KU - særligt i forhold til de lokale samarbejdsudvalg (LSU). Opretholdes forslaget om institutråd vil det være hensigtsmæssigt at formulere en klar afgrænsning i forhold til LSU. Dette kunne ske ved at ændre formuleringen vedr. institutrådets opgaver og definere opgaveporteføljen som akademiske forhold. Alternativt kan det specifikt indskrives i den standardforretningsorden, der skal regulere rådet. I forhold til afgrænsningsproblematikken til LSU vedlægges et kort notat om herom, jf. bilag 4.

Sammensætning og størrelse af institutrådet optager også flere høringssvar. Tanken i forslaget var, at institutlederen med dekanens godkendelse ud fra lokale forhold fastsatte sammensætningen. Eventuelt kan man have samme sammensætning som akademisk råd suppleret med TAP med følgende fordeling 1 stud, 1 TAP og 2 VIP. Det foreslås, at der pr. institutråd fastlægges en ramme på mellem 5 og 10 medlemmer, inkl. institutlederen. Dette forslag er indarbejdet i bilag 3.

Andre høringssvar hæfter sig ved, at et yderligere forum på institutniveau vil øge ressourcebelastningen på institutterne i en tid med administrative besparelser. Her kunne det fx fremgå i standardforretningsorden, at der afholdes 4 møder årligt, dog med mulighed for afholdelse af yderligere møder, hvis ekstraordinære forhold gør det nødvendigt.

Gennemlæsningen af svarene resulterer i, at man med lidt god vilje kan opdele holdningen til institutråd i tre kategorier:

1. Tilslutning til obligatoriske institutråd under forudsætning af præcisering af opgaver, så der ikke er overlap til fx LSU
2. Frivillig ordning, hvor fakulteterne selv afhængig af lokale forhold på fakultetet og institutterne tilrettelægger og beslutter, hvordan medbestemmelse og medinddragelse foregår¹
3. Ingen mulighed for institutråd

Ad 1 Forslaget opretholdes og tilrettes med præcisering af opgaver

¹ Reelt er det gældende i dag med den nuværende formulering, hvor det er muligt med stormøder eller mindre møder med repræsentanter for VIP, TAP og studerende. Det giver i praksis muligheder for et forum.

Ad 2 Forslaget gøres frivilligt og det indskræpes, at dekanen (og institutlederen) efter de konkrete forhold på fakultetet sikrer medbestemmelse og medinddragelse på institutniveau (evt. fastsætter en fakultetspolitik herom). Ad 3 Forslaget fjernes og den eksisterende formulering opretholdes med indskræpelse som ovenfor under 2.

- Det indstilles, at bestyrelsen på baggrund af høringssvarene, jf. bilag 1, og ovenstående kategorier drøfter de forskellige alternativer og på den baggrund træffer beslutning.

NIAS (§ 60), FOI (§ 61) og Skov & Landskab (§ 62)

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet har oplyst, at spørgsmålet om NIAS genforhandles med Nordisk Ministerråd i 2012, og at der derfor efterfølgende kan blive behov for justeringer i vedtægtens paragraf omhandlende NIAS.

I forhold til Fødevarerøkonomisk Institut (FOI) og Skov & Landskab (S&L) er der behov for revidering af de to paragraffer. Imidlertid er der for indværende ikke tilstrækkelig klarhed over de relevante forhold vedrørende den fremtidige institut- og centerstruktur på Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet til at kunne foretage en meningsfuld revidering nu.

Ændring af vedtægten angående S&L og FOI kræver desuden høring af de berørte ministerier. En sådan proces er ikke hensigtsmæssig at sætte i gang, når der ikke endnu er den fornødne klarhed over organiseringen, og det bør undgås at skulle igennem to høringsfaser med ministerierne inden for samme år.

Derfor opretholdes den eksisterende tekst med enkelte ændringer, jf. bilag 3. Dermed er der tilstrækkelig tid til at revidere de to paragraffer og forhandle dem med ministerierne, så de kan være klar i andet halvår 2012.

Forelægges med henblik på

Det indstilles, at bestyrelsen tager stilling til de ovenfor rejste indstillinger markeret med en bullet og drøfter materialet med henblik på at beslutte den videre bearbejdning af vedtægten.

På baggrund heraf udarbejder sekretariatet et endeligt vedtægtsforslag. Dette forslag sendes i kort høring i bestyrelsen med henblik på endelig godkendelse. Høring og godkendelse sker digitalt via mail.

Herefter sendes den til uddannelsesministerens godkendelse. Frist herfor er 1. marts 2012. Formanden og den daglige ledelse gives mandat til herefter at forhandle vedtægten på plads inden for de rammer, bestyrelsen har vedtaget.

Skulle forhandlingerne med ministeriet føre til (gen-)åbning af større og principielle spørgsmål bringes sagen til bestyrelsen.

SIDE 6 AF 6

Bestyrelsen modtager under alle omstændigheder en orientering, når vedtægten er endelig godkendt og underskrevet af ministeren.